

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИМЉЕНО:	10-06-2020
Одговор: 10-06-2020	Редни број: 6801

Broj: S1 3 U 031181 19 U
Sarajevo, 02.06.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „ELAN“ d.o.o. Ugljevik, zastupan po punomoćniku Nikolić Draženu, advokatu iz Bijeljine, ul. Svetog Save 70., protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-720-6/18 od 25.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH - filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava i poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 877,50KM KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog, broj i datum naveden u uvodu ove presude, odbačena je kao nedopuštena žalba tužitelja izjavljena na zaključak broj: 896/2018.od 11.09.2018.godine Ugovornog organa JU OŠ „VUK KARADIĆ“ Zabrđe u postupku nabavke „prevoz učenika u školskoj godini 2018/19“.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi ističe da je osporeni zaključak nepravilan i nezakonit iz razloga što je u predmetnom postupku tuženi trebao odlučiti o žalbi tužitelja izjavljenoj na odluku ugovornog organa broj 614-1/2018 od 17.07.2018.godine. A zaključkom na koji se tuženi pozvao u osporenom zaključku odlučio je rješenjem broj: JN2-02-07-1-593-5/18 imao je za predmet odlučivanja po drugoj žalbi, odnosno žalbi na odluku broj: 618/2018 od 19.07.2018. godine. Samim tim smatra da je osporenim zaključkom nezakonito odbačena kao nedopuštena žalba tužitelja pogrešno smatrajući da je o navedenoj žalbi već odlučeno. Slijedom navedenog, tuženi je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, kao i da se nadoknade troškovi ovog upravnog spora.

AGENCY OF THE MANDATORY

1990

1990

1990

1990

1990

1990

1990

1990

U odgovoru na tužbu tuženi je predlažio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35 Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmetne stvari proizilazi da je osporenim zaključkom tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbačena kao nedopuštena žalba tužitelja izjavljena na zaključak broj: 896/2018.od 11.09.2018.godine Ugovornog organa JU OŠ „VUK KARADIĆ“ Zabrđe u postupku nabavke „prevoz učenika u školskoj godini 2018/19“. Iz obrazloženja osporenog zaključka proizilazi da je tuženi odlučio na navedeni način iz razloga što je utvrdio da je žalba tužitelja nedopuštena iz razloga što se odnosi na isti postupak javne nabavke, i da je već zaključkom broj: JN2-01-07-1-593-2/18 od 24.08.2018. godine žalbu tužitelja odbacio kao neurednu jer tužitelj nije dostavio dokaz o plaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ovaj zaključak tuženog je doveden je u sumnju prigovorima tužbe.

Obavezan sadržaj rješenja koje se donosi u postupku po žalbi nije propisan Zakonom o javnim nabavkama, pa je Kancelarija za razmatranje žalbi u obavezi primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 41/13) i to član 200. stav 2., kojim je propisano da obrazloženje rješenja mora sadržavati i, između ostalog, dokaze koje je nadležni organ proveo, kao i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje, kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Osporeni zaključak, po nalazu ovog vijeća, ne sadrži naprijed navedene razloge, koji su odlučni za donošenje odluke, te je tuženi propustio utvrditi odlučnu činjenicu na okolnosti da li se obadvije žalbe tužitelja odnose na istu ili različite odluke ugovornog organa. Naime iz spisa predmetne stavri proizilazi da su postojale dvije odluke ugovornog organa, i to odluka broj: 614-1/2018 od 17.07.2018. godine kojom je usvojena žalba jednog od ponuđača kao i odluka broj: broj: 618/2018 od 19.07.2018. godine, o dodjeli ugovora jednom od učestika u predmetnoj javnoj nabavci.

Iz izloženog slijedi da osporeni zaključak ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja da je predmetni postupak javne nabavke proveden nezakonito. Ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku, a posebno članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog

THE UNITED STATES OF AMERICA
DEPARTMENT OF THE INTERIOR
BUREAU OF LAND MANAGEMENT

WATER RESOURCES DIVISION
NATIONAL CENTER FOR WATER RESOURCES RESEARCH
1215 NORTH MICHIGAN AVENUE
ANN ARBOR, MICHIGAN 48106-1500
TELEPHONE (313) 763-1000
FACSIMILE (313) 763-1001
TELETYPE (313) 763-1002
INTERNET WWW.NWRRL.BLM.GOV

WATER RESOURCES RESEARCH
NATIONAL CENTER FOR WATER RESOURCES RESEARCH
1215 NORTH MICHIGAN AVENUE
ANN ARBOR, MICHIGAN 48106-1500
TELEPHONE (313) 763-1000
FACSIMILE (313) 763-1001
TELETYPE (313) 763-1002
INTERNET WWW.NWRRL.BLM.GOV

WATER RESOURCES RESEARCH
NATIONAL CENTER FOR WATER RESOURCES RESEARCH
1215 NORTH MICHIGAN AVENUE
ANN ARBOR, MICHIGAN 48106-1500
TELEPHONE (313) 763-1000
FACSIMILE (313) 763-1001
TELETYPE (313) 763-1002
INTERNET WWW.NWRRL.BLM.GOV

WATER RESOURCES RESEARCH
NATIONAL CENTER FOR WATER RESOURCES RESEARCH
1215 NORTH MICHIGAN AVENUE
ANN ARBOR, MICHIGAN 48106-1500
TELEPHONE (313) 763-1000
FACSIMILE (313) 763-1001
TELETYPE (313) 763-1002
INTERNET WWW.NWRRL.BLM.GOV

WATER RESOURCES RESEARCH
NATIONAL CENTER FOR WATER RESOURCES RESEARCH
1215 NORTH MICHIGAN AVENUE
ANN ARBOR, MICHIGAN 48106-1500
TELEPHONE (313) 763-1000
FACSIMILE (313) 763-1001
TELETYPE (313) 763-1002
INTERNET WWW.NWRRL.BLM.GOV

činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak, zbog čega je valjalo, uvažiti tužbu, osporeno rješenje poništiti i spis vratiti tuženoj na ponovno rješavanje.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje i sljedstveno tome primjenu materijalnog prava, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Kako je tužilac uspio sa tužbom nesporno mu pripadaju i troškovi upravnog spora. Troškovi sastava tužbe su dodijeljeni prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS i odnose se na sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2KM) plus porez na promet u iznosu 127,500 KM (17%) i plus paušal 150,00 KM što je ukupno 877,50KM.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Andelić



